

PATVIRTINTA

Jonavos rajono neįgaliųjų veiklos centro
direktoriaus 2025 m. gruodžio 3 d.
įsakymu Nr. Į-1-78

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

2025-12-03

(data)

Jonava

(Vieta)

<p>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).</p>	<p>Korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT) nustatymas atliktas Jonavos rajono neįgaliųjų veiklos centre. Veiklos sritis, kurioje buvo atliekamas KPT nustatymas – viešieji pirkimai.</p>					
<p>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</p>	<p>Raštvedė, už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą Jonavos rajono neįgaliųjų veiklos centre atsakinga Jūratė Petrauskienė</p>					
<p>3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.</p>	<p>KPT nustatymas pradėtas 2025 m. rugsėjo 1 d., baigtas – 2025 m. lapkričio 28 d. Analizuotas laikotarpis: 2024 m. rugsėjo 1 d. – 2025 m. rugpjūčio 29 d.</p>					
<p>4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą</p>						
<p>POVEIKIS</p>	<p>Katastrofinis</p>	<p>5</p>	<p>10</p>	<p>15</p>	<p>20</p>	<p>25</p>
	<p>Kritinis</p>	<p>4</p>	<p>8</p>	<p>12</p>	<p>16</p>	<p>20</p>
	<p>Pastebimas</p>	<p>3</p>	<p>6</p>	<p>9</p>	<p>12</p>	<p>15</p>
	<p>Žemas</p>	<p>2</p>	<p>4</p>	<p>6</p>	<p>8</p>	<p>10</p>
	<p>Nereikšmingas</p>	<p>1</p>	<p>2 R₂</p>	<p>3</p>	<p>4</p>	<p>5 R₁</p>
	<p></p>	<p>Labai žema</p>	<p>Žema</p>	<p>Vidutinė</p>	<p>Aukšta</p>	<p>Labai aukšta</p>
<p>TIKIMYBĖ</p>						
<p>4.1. Raudonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)</p>	<p>Nenustatyta.</p>					

4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	Nenustatyta.
4.3. Žalias rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	<p>Nustatytos rizikos lygis apskaičiuojamas pagal formulę $R=TxP$ (R – rizika, T – tikimybė, P – poveikis).</p> <p>Viešųjų pirkimų veiklos sritis:</p> <p>R₁ – Konkrečių, iš anksto žinomų tiekėjų protegavimas. Rizikos galimas (hipotetinis) neigiamas poveikis vertinamas kaip nereikšmingas, nes nedaroma įtaka įstaigos veiklai ir reputacijai, taip pat nepatiriama papildomų finansinių išlaidų, susijusių su rizikos poveikiu (nėra papildomų lėšų poreikio įvykdyti suplanuotiems pirkimams). Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip labai aukšta, nes analizuotu laikotarpiu nebuvo naudotasi centrinės perkančiosios organizacijos paslaugomis. T=5; P=1. R=5.</p> <p>R₂ – Priimamos pirkimo sąlygų neatitinkančios, nekokybiškos prekės, paslaugos ar darbai. Nors analizuotu laikotarpiu tokių situacijų nebuvo, gali pasitaikyti situacijų, kai aplaidžiai žiūrima į prekių, paslaugų ar darbų kokybę ir terminų laikymąsi. Rizikos galimas (hipotetinis) neigiamas poveikis vertinamas kaip žemas, nes įstaigos veikla būtų paveikiama nežymiai skiriant laiko išsiaiškinti aplinkybes ir patiriant papildomų finansinių išlaidų. Rizikos pasireiškimo tikimybė vertinama kaip labai žema, nes per analizuojamą laikotarpį įstaigoje nebuvo fiksuota tokių atvejų. T=1; P=2. R=2.</p>
Kita informacija	
5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo	Nors R₁ rizika vertinama kaip žemo rizikingumo lygio, tačiau, siekiant mažinti pasireiškimo tikimybę, siūloma ateityje vykdant pirkimus naudotis ir centrinės perkančiosios organizacijos paslaugomis.
6. Kitos pastabos	Nėra.
7. Priedai	Nėra.
Išvadą parengęs asmuo: (Vardas ir pavardė, pareigos)	Jūratė Petrauskienė, raštvedė, atsakinga už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą (parašas) 